Bonn. zool. Beitr.	Jg. 36	H. 1/2	S. 95—98	Bonn, Mai 1985

Zur Nomenklatur der paläarktischen Bogenfingergeckos, Gattung *Tenuidactylus* Ščerbak & Golubew, 1984 (Reptilia: Gekkonidae)

von

Wolfgang Böhme

Kürzlich beschrieben Ščerbak und Golubew (1984) in einer Untersuchung zur Systematik und Taxonomie der paläarktischen Bogenfingergeckos die neue Gattung *Tenuidactylus*, mit der sie die vorher unter *Gymnodactylus* (Wermuth 1967, Ščerbak & Golubew 1977) oder *Cyrtodactylus* (z. B. Minton 1966, Leviton & Anderson 1970, Böhme 1981) klassifizierten paläarktischen Arten von den orientalischen *Cyrtodactylus*-Arten (Species typica *C. pulchellus* von Penang, Malaysia) abgrenzten. Die Notwendigkeit dieser generischen Trennung war bereits vorgezeichnet durch die Aufstellung des Subgenus *Mediodactylus* Ščerbak & Golubew, 1977 (ursprünglich ad *Gymnodactylus*), das mit *G. kotschyi* als Typusart bereits einen Teil der paläarktischen Arten einschloß (vgl. Böhme 1981: 44).

Das Subgenus *Mediodactylus* wurde nun von Ščerbak & Golubew (1984) folgerichtig ihrer neuen Gattung *Tenuidactylus* subordiniert, neben der sich damit ergebenden typischen Untergattung *Tenuidactylus* s. str. und einer weiteren neu aufgestellten namens *Mesodactylus*. In letztere Gruppe nun stellten die beiden Autoren — neben dem als Typusart festgelegten *T. (M.) kachhensis* — auch den nordostafrikanisch-südwestasiatischen *T. scaber* (Heyden, 1827), der jedoch seinerseits die Typusart für den Gattungsnamen *Cyrtopodion* Fitzinger, 1843 ist.

Sind nun die anderen genannten Arten, besonders die Species typicae *caspius* (ad *Tenuidactylus*), *kotschyi* (ad *Mediodactylus*), und *kachhensis* (ad *Mesodactylus*) mit *scaber* gattungs- oder untergattungsgleich — und die Studie von Ščerbak & Golubew (1984) hat dies zum Ergebnis! —, so werden beide von diesen Autoren (l. c.) aufgestellten Namen zu subjektiven Synonyma ad *Cyrtopodion* Fitzinger. Der von meinem Kollegen Prof. N.N. Ščerbak und Dr. M. Golubew aus Kiew in brieflicher Diskussion — unter Bezug auf Art. 23 (a, b) ICZN — geäußerten Ansicht (in litt. III. 1985), *Cyrtopodion* könne als nomen oblitum nicht benutzt werden, ist zu entgegnen, daß der Sinn der Neufassung von Art. 23 (vgl. Kraus 1973) darin liegt, eingebürgerte Namen nicht durch ältere, aber vergessene Synonyma verdrängen zu lassen. Bevor jedoch — wie im Falle *Tenuidactylus* — ganz neue Namen aus der Taufe gehoben werden, sind bereits existierende vorher in Betracht zu ziehen, auch wenn sie bis dato nicht allgemein in Gebrauch waren.

Die von dieser nomenklatorischen Frage zunächst unberührte taxonomische Aufteilung der selbständigen, nunmehr *Cyrtopodion* zu nennenden Gattung in drei Subgenera, wie sie sich aus der systematischen Studie von Šćerbak & Golubew (1984) ergeben hat, führt zu folgenden Umbenennungen und -gruppierungen, die ich der Übersichtlichkeit halber als Liste folgen lasse:

Gattung *Cyrtopodion*

1843 *Cyrtopodion* Fitzinger, Syst. Rept., S. 18, 93. — Species typica (durch Monotypie): *Stenodactylus scaber* Heyden, 1827.

Untergattung *Cyrtopodion*

1843 *Cyrtopodion* Fitzinger, Syst. Rept.: 18, 93. — Species typica: wie die der Gattung.

1868 *Dinosaura* Gistel, Blicke in das Leben der Natur: 145 (non †*Dinosaurus* Fischer-Waldheim, 1847 = Reptilia: Theropoda). — Species typica (durch Monotypie): *Stenodactylus scaber* Heyden, 1827.

1984 *Mesodactylus* Šćerbak & Golubew, Westn. Zool. Kiew, 1984 (2): 54. — Species typica (durch ursprüngliche Bestimmung): *Gymnodactylus kachhensis* Stoliczka, 1872.

Enthaltene Arten (fide Šćerbak & Golubew, 1984): *C. agamuroides* (Nikolskij, 1899), *C. elongatus* (Blanford, 1875), *C. kachhensis* (Stoliczka, 1872), *C. montiumsalsorum* (Annandale, 1913), *C. scaber* (Heyden, 1827), *C. watsoni* (Murray, 1892).

Untergattung *Mediodactylus*

1977 *Mediodactylus* Šćerbak & Golubew, Tr. zool. Inst. Leningrad (Gerpetol. Zborn.), 74: . — Species typica (durch ursprüngliche Bestimmung): *Gymnodactylus kotschyi* Steindachner, 1870.

Enthaltene Arten (fide Šćerbak & Golubew 1984): *C. amictopholis* (Hoofien, 1967), *C. heterocercus* (Blanford, 1874), *C. kotschyi* (Steindachner, 1870), *C. russowii* (Strauch, 1887), *C. sagittifer* (Nikolskij, 1899), *C. spinicauda* (Nikolskij, 1887), mit Vorbehalt auch *C. brevipes* (Blanford, 1874).

Untergattung *Tenuidactylus*

1984 *Tenuidactylus* Šćerbak & Golubew, Westn. Zool. Kiew, 1984 (2): 52, 54. — Species typica (durch ursprüngliche Bestimmung): *Gymnodactylus caspius* Eichenwald, 1831.

Enthaltene Arten: *C. caspius* (Eichwald, 1831), *C. fedtschenkoi* (Strauch, 1887), *C. longipes* (Nikolskij, 1896), *C. turcmenicus* (Šćerbak, 1982).

Nach Darstellung des nomenklatorischen Sachverhalts, der sich aus der Befolgung der uns bindenden Internationalen Nomenklaturregeln ergibt, noch ein Wort zur zoologischen Seite des Problems. Wie oben bereits gesagt, ist die Aus-

gliederung der paläarktischen Bogenfinger aus der nunmehr rein orientalischen „Restgattung" *Cyrtodactylus* durch Šcerbak & Golubew (1984) sicher gerechtfertigt, da die beiden zoogeographisch verschiedenen Gruppen offenbar jeweils eigene Radiationen durchgemacht haben. Problematisch bleibt jedoch die Merkmalsbewertung der Zehenstruktur, die aufgrund ihres adaptiven Charakters, also hoher Konvergenzanfälligkeit, bei vielen Geckos zu unnatürlichen Kunstgattungen geführt hat. Im Falle der Bogenfinger der Gattung *Cyrtopodion* ist das schon erfolgte, aber auch das künftige Heranziehen weiterer Kriterien sehr wichtig, da manche Arten der typischen Untergattung (*agamuroides*, *elongatus*) vielleicht engere Beziehungen zur Nachbargattung *Agamura* als zu manchen Arten der eigenen Gattung haben. Die Klärung der phylogenetischen Verhältnisse bedarf also weiterer Foschung, was auch weitere nomenklatorische Änderungen zur Folge haben kann.

Die hier vorgenommene Namenskorrektur, die möglichst rasch nach der Neupublikation der Synonyma erfolgen sollte, kommt den Gegnern instabiler zoologischer Tiernamen wenigstens dadurch entgegen, daß der valide, Priorität besitzende Name dem verdrängten, vorher gebräuchlichen sprachlich überraschend ähnelt.

Summary

The new generic names *Tenuidactylus* and *Mesodactylus* erected by Szczerbak and Golubev (1984) for a genus and a subgenus of palaearctic geckos formerly assigned to the genera *Gymnodactylus* resp. *Cyrtodactylus*, fall into the synonymy of *Cyrtopodion* Fitzinger, 1843, due to the inclusion of its type species *C. scaber* (Heyden, 1827). The nomenclatoral consequences are summarized in a generic/subgeneric checklist demonstrating that *Mesodactylus* is synonymous with *Cyrtopodion* (s. str.) whereas *Tenuidactylus* is still valid as a subgenus of *Cyrtopodion*.

Literatur

Böhme, W. (1981): Handbuch der Reptilien und Amphibien Europas. — Wiesbaden (Akad. Verlagsges.), 1, 520 S.

Kraus, O. (1973): Internationale Regeln für die Zoologische Nomenklatur: Bericht über Änderungen, gültig ab 1. Januar 1973. — Senckenbergiana biol. 54 (1/3): 219—225.

Leviton, A.E. & S.C. Anderson (1970): The amphibians and reptiles of Afghanistan. — Proc. Calif. Acad. Sci., San Francisco, (4) 38: 163—206.

Minton, S.A. (1960): Contribution to the herpetology of West Pakistan. — Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., New York, 134: 27—184.

Šcerbak, N.N. & M. Golubew (1977): Materialy k sistematike palearktičeskich gekkonow (rody *Gymnodactylus*, *Bunopus*, *Alsophylax*). — Trud. Zool. Inst. Leningrad Gerpetol. Zborn.), 74: 120—133.

— & — (1984): O rodowoj prinadležnosti i wnutrirodowoj strukture palearktičeskich golopalych gekkonow (Reptilia, Gekkonidae, *Tenuidactylus* gen. n.). — Westn. Zool., Kiew, 1984, 2: 50—56.

Wermuth, H. (1967): Liste der rezenten Amphibien und Reptilien: Gekkonidae, Pygopodidae, Xantusiidae. — Das Tierreich, Berlin, 80: 1—246.

Dr. Wolfgang Böhme, Zoologisches Forschungsinstitut und Museum Alexander Koenig, Adenauerallee 150—164, D-5300 Bonn 1.